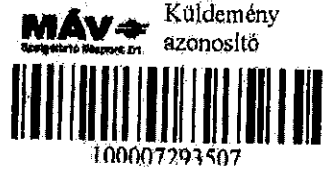




BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA



Ügyiratszám: **BP/0703/006676 - 7 /2016** Tárgy: **Hiányosság megszüntetésére kötelező I. fokú munkavédelmi határozat**  
Ügyintéző: Szűcs Levente  
Telefon: +36-1-3233-600  
Fax: +36-1-3233-602  
E-mail: [budapestfv-kh-mmszsz-mv@ommf.gov.hu](mailto:budapestfv-kh-mmszsz-mv@ommf.gov.hu) Melléklet: --  
Hiv. szám: --

**MÁV Szolgáltató Központ Zrt.**  
Budapest  
Könyves Kálmán krt. 54-60.  
1087

MÁV SZK Zrt. Központi Kezelőiroda  
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.

Érkezett: 2016 DEC 05.

SZKEA: 53828/2016

HATÁROZAT

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogkör alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala, mint munkavédelmi hatóság részéről eljáró Szűcs Levente kormánytisztviselő a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. munkáltató 1087 Budapest, Kerepesi út 3. szám alatti telephelyén 2016. év november hó 16. napján 9 óra 0 perctől 12 óra 30 percig munkavédelmi ellenőrzést tartott, amelynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indított.

A munkavédelmi ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

**kötelezem:**

1.) Gondoskodni kell a 1087 Budapest, Kerepesi út 3. szám alatti telephely földszinten lévő 4, 5, 30 és 31 számú irodáiban dolgozó munkavállalókat érő kellemetlen huzathatás megszüntetéséről.  
**Teljesítési határidő: 2016. december 31.**

2.) Gondoskodni kell az 5-ös irodában lévő szőnyeg okozta bötölésveszély megszüntetéséről.  
**Teljesítési határidő: 2016. december 31.**

3.) Gondoskodni kell a 31-es irodában a padlóból kiálló szegek miatti bötölésveszély megszüntetéséről.  
**Teljesítési határidő: 2016. december 31.**

Tájékoztatatom, hogy amennyiben a határozatban foglalt kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható, amelynek legkisebb összege 5000 Ft, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1 000 000 Ft-ig terjedhet és ismételten is kiszabható.

Döntésem ellen a kézbesítéstől számított **15 napon belül** a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztériumhoz (Nemzetgazdasági Minisztériumhoz) címzett **indokolással ellátott fellebbezéssel élhet.** A fellebbezést az I. fokú hatóság útján nyújthatja be.

A fellebbezési eljárás illetéke **5.000 Ft**, amelyet a fellebbezésen illetékbélyegben fizethet meg.

## INDOKOLÁS

A tényállás, vonatkozó előírás megnevezése és ismertetése:

1.) A munkáltató 1087 Budapest, Kerepesi út 3. szám alatti telephelyén, a földszinten lévő 4, 5, 30 és 31 számú irodák ablakai, ajtói régiek voltak, némelyik vetemedett, nehezen zárható volt. A zárt ablakok és ajtók résein keresztül az irodákban dolgozó munkavállalók kellemetlen huzathatást érzéltek. A nyílászáróknál a légmozgás miatt látható volt a falokban a ráakódott szennyeződés. A helyiségekben mesterséges szellőzés nem volt kiépítve, természetes szellőztetés volt lehetséges az ablakok, illetve az ajtók kinyitásával.

**Vonatkozó előírás: a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése és (6) bekezdés a) pontja, melyek szerint:**

(1) A munkáltató köteles gondoskodni arról, hogy az irányítása alá tartozó valamennyi területen a munkahelyek kialakítása és üzemeltetése feleljen meg az e rendeletben meghatározottaknak, továbbá a munkavédelemre vonatkozó egyéb szabályoknak, a tudományos, technikai színvonal mellett elvárható követelményeknek.

(6) A munkáltató köteles gondoskodni

a) a munkahely, a munkaeszközök, a felszerelések és a berendezések rendszeres és folyamatos műszaki karbantartásáról, a munkavállalók biztonságára vagy egészségére veszélyt jelenthető hibák lehető legrövidebb időn belüli elhárításáról;

Továbbá az **MSZ 21875:1979 Munkahelyek fűtésének és szellőztetésének munkavédelmi követelményei szabvány 2.8. pontja**, mely szerint a levegő be- és kiáramlási nyílásainak helyét és méretét úgy kell meghatározni, hogy a munkahelyeken kellemetlen és/vagy egészségre káros légmozgás ne jöjjön létre, illetve az indokolatlan szennyezőanyag-felkavarást ne okozzon.

2.) Az 5-ös irodában lévő szőnyeg elvált a padlótól, botlásveszélyes volt.

**Vonatkozó előírás: az Mvt. 36. § (1) bekezdése, mely szerint:**

*„A munkahely padlózata és közlekedési útjai feleljenek meg a munkavédelem jellegének és az ebből fakadó tisztítási követelményeknek, a várható legnagyobb igénybevételnek, felületük csúszásmentes, egyenletes, botlás- és billenésmentes legyen. A közlekedési utak szélessége és a szabad magasság tegye lehetővé a gyalogosok és járművek biztonságos közlekedését, a közlekedési utak és pályák melletti biztonságos munkavégzést.”*

3.) A 31-es irodában a közlekedési úton a padlóból letört fejű szegek álltak ki több helyen, amikben a cipő talpa elakadhat, így fennállt a botlásveszély.

**Vonatkozó előírás: az Mvt. 36. § (1) bekezdése.**

Az Mvt. 11. § szerinti szabvány előírások teljesítése biztosítja a 18. § (1) bekezdésében meghatározott műszaki-biztonsági színvonal megvalósulását.

A fenti tényállás bizonyítékai:

- az 10100950 tömbszámú és 9 lapszámú jegyzőkönyv;
- az eljáró kormánytisztviselő által felvett A01000149 tömbszámú és 1 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv;
- az eljáró kormánytisztviselő által felvett A01000120 tömbszámú és 1 lapszámú tanúmeghallgatási jegyzőkönyv;
- digitális fényképek.

**A döntés az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontján, a hatáskör az Mvt. 81. § (1) bekezdésén, valamint az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, az illetékesség a közigazgatási hatóság eljárási és szolgáltatás általános**

szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján és az R. 13. § (1) bekezdésén, a fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén, a fellebbezési illeték mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-ának (2) bekezdésén, az illetékfizetés módja a 73-73/A. §-án alapul.

Az eljárási bírság kiszabására a Ket. 134. § d) pontja és 61. § (1) bekezdése ad lehetőséget, mértékét a 61. § (2) bekezdése határozza meg.

Budapest, 2016. november 29.



dr. György István  
kormány megbízott megbizásából

*Velicsek Ildikó*  
Velicsek Ildikó  
osztályvezető

Kapják: Címzett  
Iráttár