



VDSZSZ SZOLIDARITÁS TERÜLETI SZERVEZETE

DEBRECEN
Petőfi tér 12.

telefon/fax: (52) 430-367
üzemi telefon/fax : 03/29-75
e-mail: vdszsz.db@mavrt.hu

VDSzSz Szolidaritás
Budapest
Ajtósi Dürer sor 27/A

Éles Csilla
Érdekvédelmi referens részére

Szia Csilla

Az elmúlt hetekben több – a MÁV Zrt-vel munkaviszonyban álló – tagunk is megkereste Területi Szervezetünket, segítségünket kérve az alábbi probléma megoldásában.

Az év elején a 2010. évi VBJK keret felosztása során nagyon sokan választották a magáncélú internethasználat forgalmi díjának megtérítését a juttatás adómentessége miatt. Sajnos csak az első számlák leadásakor szembesültek az alábbi problémával.

Több internetszolgáltató él az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi XCCVII. Törvény 174. § (1) bekezdésében foglalt lehetőséggel mely szerint: „*Számla papíron vagy elektronikus úton egyaránt kibocsátható.*” Ennek megfelelően az internetforgalmi díjakról a Szolgáltató elektronikus számlát állít ki, ezt küldi meg az ügyfél részére. A Szolgáltató az elektronikus számlázás eredményeképpen keletkező megtakarításból jelentős díjkezdvezményt nyújt ügyfelei számára, ezzel is ösztönözve Őket arra, hogy minél többen válasszák ezt a korszerű számlázási módot.

Azoktól a Munkavállalóktól, akik elektronikus számlát kapnak az internet forgalmi díjról, a **Munkáltató csak úgy fogadja el a kinyomtatott elektronikus számlát, ha az, az internetszolgáltató által hitelesítve van** (eredeti aláírás és bélyegző is szerepel rajta). (Ezt egyébként tartalmazza a munkáltató, által kiadott tájékoztató füzet is.).

A munkáltató eljárása nincs összhangban a hatályos jogszabályokkal, mivel azok szerint a Szolgáltató nem kötelezhető arra, hogy az elektronikus számlát nyomtatott formában is az Ügyfél rendelkezésére bocsássa.

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 169. § (5) bekezdése kimondja, hogy: „*Az elektronikus formában kiállított bizonylatot - az elektronikus archiválásra vonatkozó külön jogszabály előírásainak, valamint a 167. § (5) bekezdése szerinti feltételeknek a figyelembevételével - elektronikus formában kell megőrizni, oly módon, hogy az alkalmazott módszer biztosítsa a bizonylat összes adatának késedelem nélküli előállítását, folyamatos leolvashatóságát, illetve kizárja az utólagos módosítás lehetőségét.*”

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal 2009.10.26-án kiadott Az elektronikus úton kibocsátott számlákra vonatkozó egyes rendelkezések értelmezéséről szóló közleményében a fentieket így foglalja össze:

„*A jelenleg hatályos szabályok szerint az elektronikus számlát és az összesítő dokumentumot a kiállítása szerinti eredeti formában kell megőrizni. Ez azt jelenti, hogy – fő szabály szerint – az elektronikus úton kibocsátott számlákat nem lehet más formátumban (pl. kinyomtatva megőrizni). Minden esetben a számla kibocsátáskori formátuma igazolja az adófizetéssel összefüggő kötelezettségek és jogok meglétét.*” (Közlemény III. Az elektronikus számlák megőrzése 1. Általános rendelkezések pontja)

„Az elektronikus számlák esetén az elektronikus másolat fogalma nem értelmezhető, mivel a kiállított elektronikus számlát (melyen elektronikus aláírást és időbélyegzőt helyeztek el) bármennyi példányban lehet többszörözni, az továbbra is „eredeti” marad. A lényeg, hogy az így többszörözött elektronikus számla az Áfatv. 175. § (1) bekezdés szerinti adattartalom sértetlenségét és eredetiség hitelességét bizonyítsa.

Az Eat. 4. § (3) bekezdése alapján a fokozott biztonságú, illetve minősített elektronikus aláírással ellátott elektronikus aláírt elektronikus dokumentum kinyomtatott változatához nem fűződnek az ugyanezen dokumentum elektronikus változatának bizonyító ereje tekintetében előírt szabályok.” (Közlemény III. Az elektronikus számlák megőrzése 3. számlamásolatok)

Ezt az APEH Közleményt mellékelten megküldöm.

Több Munkavállaló megkereste internetszolgáltatóját, kérve az elektronikus számla hitelesített másolatát, de a szolgáltatók a fentiekre való hivatkozással a kinyomtatott számlát nem pecsételik le.

Néhány szolgáltató ugyan kiadja az elektronikus számla papíralapú változatát, de ebben az esetben külön adminisztrációs díjat számít fel, valamint a felmerülő postaköltséget is áthárítja ügyfelére. Ez a Munkavállalóknak havi 5-6 száz forintos többletkiadást jelent, ezért Ők hátrányosabb helyzetbe kerülnek, mint azok a Munkavállalók, akik részére a szolgáltató papíralapú számlát bocsát ki a forgalmi díjról.

Ezek a munkavállalók a 2010. évi VBKJ keretükből addig nem jutnak hozzá a magáncélú internet havi forgalmi díjának megtérítéséhez, amíg ez a probléma meg nem oldódik. Ez akár azt is eredményezheti, hogy egy-egy munkavállaló éves szinten több mint 70-80 ezer Ft-ot nem, vagy csak lényegesen kedvezőtlenebb költségszorozójú VBKJ elemre tud felhasználni, és ezzel egyidejűleg jelentős veszteséget kénytelen elszenvedni.

Van olyan szolgáltató – ICE DSL Kft – amely az ügyfelek kényelme érdekében lehetőséget biztosít arra, hogy a számlákat a hivatalosnak tekintett elsődleges cím mellett egy másik, az ügyfél által megadott külső e-mail címre is elküldi.

Megoldást jelentene a problémára, ha a Munkáltató megteremtené az elektronikusan kiállított számlák eredeti formában történő befogadásának lehetőségét.

Amikor erre a problémára megoldást kerestem több szolgáltató honlapját megnéztem. Ezek a szolgáltatók lényegesen kedvezőbb árakon kínálják szolgáltatásaikat az ügyfelek számára, amennyiben az elektronikus számlázást választják. Ha sikerül eredményt elérni az nemcsak azoknak lesz hasznos, akik most megkerestek minket, de azok számára is, akik ezután fogják ezt a több szempontból is kedvező, gazdaságos számlázási módot választani.

Kérem segítségemet, hogy a fenti probléma mielőbb megoldódjon. Jelen levél tartalmát Barna István területi vezető ügyvivővel egyeztettem.

Együttműködésedet megköszönve.

Debrecen, 2010. május 18.

Üdvözlettel:


Szabó Monika

Területi vezető ügyvivő helyettes

