

21/2013.

Csank Péter Úr
munkavédelem vezető
MÁV Szolgáltató Központ Zrt.
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.

Tisztelt Munkavédelem Vezető Úr!

A” MÁV Csoport munka-,védőruházat körébe tartozó védőruházati termékek” közbeszerzési eljárása több termék estében eredménytelenül zárult. A Bíráló Bizottsági ülésen a beszerzés javaslatot tett, - az EK-típustanúsítvány tekintetében,- a közbeszerzési eljárások során benyújtandó dokumentációk műszaki követelményeinek átgondolására, megváltoztatására. A Vasutas Szakszervezetek Szövetsége a kiküldött emlékeztető fentieket érintő tartalmával az alábbi indokok alapján nem ért egyet.

- 1 A munkavédelemről szóló 1993. évi tv.18. § (1), mely szerint
„Munkahely, létesítmény, technológia tervezése, kivitelezése, használatba vétele és üzemeltetése, továbbá munkaeszköz, anyag, energia, egyéni védőeszköz előállítása, gyártása, tárolása, mozgatása, szállítása, felhasználása, forgalmazása, importálása, üzemeltetése a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott, ezek hiányában a tudományos, technikai színvonal mellett elvárható követelmények megtartásával történhet.”
- 2 A munkavédelemről szóló 1993. évi tv.18. § (4), mely szerint
Egyéni védőeszközt forgalomba hozni, használatba venni akkor szabad, ha az rendelkezik EK-megfelelőségi nyilatkozattal, illetve EK-típustanúsítvánnyal.
- 3 A munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 6. § (1) mely szerint:
„A védőeszköz kiválasztását megelőzően a munkáltató köteles a védőeszköz típusbizonyítványa, valamint - szükség esetén - szakértői vélemény alapján felmérni, hogy a felhasználni kívánt védőeszköz megfelel-e a 4. § (1)-(2) bekezdésében előírt követelményeknek.”

A védőeszköznek minden esetben rendelkeznie kell a használatba vételének feltételét jelentő EK-megfelelőségi nyilatkozattal, illetőleg adott esetben a következő dokumentum valamelyikével:

- minősítő bizonyítvány;
- EK-típustanúsítvány.

Az EüM rendelet a 6. § (1) bekezdésében „típusbizonyítvány”-t említ, amely alatt az EüM rendelet alkalmazása során az előbbieken ismertetett dokumentációkat kell érteni.

- 4 Úgy gondoljuk, hogy ez eddigi gyakorlatnak megfelelően, az, EK-típus tanúsítvány másolatának bekérése az EU-s direktívák és a magyar jogszabályok rendelkezései szerint történt, nem látjuk indokoltnak az ettől való eltérést!

Véleményünket támasztja alá az egyéni védőeszközök követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 18/2008. (XII. 3.) SZMM rendelet 11. § (4) bekezdése, mely szerint:

„A tanúsítató köteles a felhasználó kérésére lehetővé tenni, hogy a védőeszköz EK-típus tanúsítványát - másolat formájában - megtekinthesse.”

Valamint az egyéni védőeszközökre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 89/686/EGK irányelv 5. cikk (2) bekezdése, mely szerint:

„A tagállamok feltételezik, hogy a 8. cikk (2) bekezdésében említett PPE megfelel a 3. cikkben felsorolt követelményeknek, amennyiben az viseli az EK-jelölést, amelyre vonatkozóan a gyártó kérésre nemcsak a 12. cikkben említett megfelelőségi nyilatkozatot tudja bemutatni, de azt a 9. cikknek megfelelően az értesítésben szereplő szerv által kibocsátott tanúsítványt is...”

- 5 Bevezetni kívánt gyakorlat ellentétes a MÁV Csoport Munkavédelmi Szabályzataival.

Tisztelt Munkavédelem Vezető Úr! Az előírásoknak nem megfelelő dokumentumokkal rendelkező védőeszköz védelmi képessége kétségeket vet fel. Ezek a védőeszközök a munkavállalók körében hamis biztonságérzetet keltenek, miközben előfordulhat, hogy nem rendelkeznek a gyártó által a védőeszközön megjelölt védelmi szinttel, illetve a védelmi szintet nem a jogosultság alapján tanúsították.

A Vasutas Szakszervezetek Szövetsége a fenti indokok alapján javasolja, az újraindított eljárásokban is, a műszaki követelmények változatlan tartalommal történő kiírását.

Budapest 2013, november 26.

Üdvözlettel:

.....
Oroszi Rudolf
VDSZSZ
mv. referens

.....
Hornok Béla
MOSZ
mv. referens

.....
Kondor Norbert
VSZ
mv. szakértő