

SIPOST FO
04.20.
04.22

MÁV
Küldemény
azonosító



100000687978

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!

Iktatószám: KEN/01/837-7/2016

Felügyelő: Pataky János

Telefon: (34) 512-472

Tárgy: Hiányosság
megszüntetésére kötelező I.
fokú munkavédelmi

határozat

Int: PITT Bp
2016/04/19

MÁV Zrt. Központi Kezelőiroda 1057 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.
Érkezett: 2016 ÁPR 19.
MAVEA/ 22136 /20.

**MÁV Magyar Államvasutak
Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

Budapest

Könyves Kálmán krt. 54-60

1087

HATÁROZAT

A MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 2931 Almásfüzitő, Fő út 1. sz. alatti vasútállomás munkaterületén 2016. év március hó 30. napján közérdekű bejelentés alapján megtartott munkavédelmi ellenőrzés eredményeként a munkavédelmi hatóság munkavédelmi eljárást indított.

A munkavédelmi ellenőrzés során tapasztalt hiányosságok megszüntetésére az alábbiakban

kötelezem:

1.) A munkahelyi kockázatokat kiértékelve vizsgálják meg, hogy az irányító toronyban használt „Barco” típusú csöves monitorok a használat során megfelelnek-e az ergonómiai követelményeknek!

Teljesítési határidő: 2016. május hó 31. nap

2.) Az irányító toronyban az armatúrák használata esetén a tevékenységhez, a monitorok kezeléséhez szükséges megvilágítás biztosításáról gondoskodjon!

Teljesítési határidő: 2016. május 31. nap

3.) A forgalmi szolgálattevők által használt munkahelyen a klíma karbantartásáról, tisztításáról gondoskodjon!

Teljesítési határidő: 2016. május 31. nap

Tájékoztatom, hogy amennyiben a határozatban foglalt kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, eljárási bírsággal sújtható, amelynek legkisebb összege 5000 Ft, legmagasabb összege természetes személy esetén 500 000 Ft, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 1 000 000 Ft-ig terjedhet és ismételten is kiszabható.

Foglalkoztatási Főosztály

Munkaügyi és Munkavédelmi Ellenőrzési Osztály

2800 Tatabánya, Bárdos L. utca 2. Tel: (34) 512-470 Fax: (34) 512-477

Levelezési cím: 2801 Tatabánya, Pf.: 1288. e-mail: komarome-kh-mmszsz@ommf.gov.hu

Döntésem ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatalnál benyújtandó, de a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszterhez címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezési eljárás illetéke 5000,- Ft, amelyet a fellebbezésen illetékbélyeggel vagy az iktatószám megjelölésével a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal 10036004-00299554-00000000 számú gazdálkodási számlára átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint az ügyszám feltüntetésével fizethet meg.

Amennyiben a jogorvoslati kérelem benyújtása illeték megfizetése nélkül történik, az eljáró hatóság 8 napon belül felhívja az ügyfelet a kérelemhez kapcsolódó ügyszám és a fizetendő illeték összegének megjelölésével az illeték megfizetésére.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogkör alapján a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, mint munkavédelmi hatóság részéről eljárva a MÁV Magyar Államvasutak Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 2931 Almásfüzitő, Fő út 1. sz. alatti vasútállomás munkaterületén 2016. év március hó 30. napján 12. óra 30. perctől munkavédelmi ellenőrzés történt.

1.) A munkaterület ellenőrzésére közérdekű bejelentést követően került sor. A vizsgált tevékenység az irányító toronyban végzett, számítógépes monitorok felügyelete, ellenőrzése volt. Az ellenőrzés során megállapítható volt, hogy a munkaterületen használt 6 db. monitor közül 3 db katódcsöves-, 3 db. pedig LED-monitor. A LED-es monitorokon és az egy db. számítógéphez csatlakoztatott monitoron a képernyőn megjelenített ábra, illetve grafika jól látható, míg a 2 db. „Barco”-típusú csöves monitorokon a kép sötét, erős fényhatás következtében a képernyő tükröződött. A lesötétítést követően a mesterséges megvilágítás alkalmazásakor ugyancsak a tükröződés jelensége, illetve a folyamatokat szabályozó ábrák rosszul láthatósága volt tapasztalható. Ez nem felelt meg a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (3) bekezdésében leírtaknak, mely szerint: *Mvt 54. § (3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Indokolt esetnek kell tekinteni különösen az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását, illetve minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változását). Soron kívül el kell végezni a kockázatértékelést, ha az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés fordult elő, vagy a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontra nem terjedt ki. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek.*

A képernyős munkahelyekre vonatkozóan további előírásokat a képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet 3. számú melléklete határoz meg.

1.1. Általános rendelkezés

A képernyős berendezést úgy kell kialakítani, üzembe helyezni, illetve üzemben tartani, hogy rendeltetésszerű használat esetén ne jelentsen egészségi kockázatot vagy balesetveszélyt a munkavállalók számára.

1.2. Képernyő

a) A képernyőn megjelenő jelek jól definiáltak és világos formájúak, megfelelő méretűek legyenek, a jelek és a sorok közötti megfelelő térközzel.

b) A képernyőn megjelenő kép legyen stabil, villódzásnak vagy az instabilitás más formájának nem szabad előfordulnia.

c) A fényesség, illetve a jelek és a háttér közötti kontraszt legyen a használó által könnyen állítható és a környezeti feltételekhez könnyen hozzáigazítható.

d) A képernyő a használó igényeinek megfelelően legyen könnyen és szabadon elfordítható, dönthető.

e) Biztosítani kell külön monitorpolc vagy állítható asztal használatát.

f) A képernyő legyen mentes olyan tükröződéstől és fényvisszaverődéstől, amely a használónak kényelmetlenséget, látási nehézséget okozhat.

2.) A munkaterületen a mesterséges megvilágítás biztosítása érdekében 9 db. armatúrát építettek be. A munkahelyi próba és a helyszínen készült fényképek alapján megállapítható, hogy a fényerő szabályozása az aktív, bekapcsolt fénycsövek számának felezésével volt megoldva. Ebben az esetben egy kapcsolásra a 4 csöves armatúrában kettő fénycső világított. A megvilágításnál az 1-es pontban nevesített Barco"-típusú csöves monitorok tükröződtek, míg a LED-es monitorokon az ábrák jól láthatóak élesek voltak. A megvilágítás ilyen módon történő szabályozás kialakítását az ellenőrzést megelőzően végezték el. A nyilatkozatok szerint a helyzet nem változott, megvilágítás mérés nem volt. A megvilágítással kapcsolatos előírásokat többek között a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 8 § (2)-es és (3) as bekezdésben leírtak tartalmazzák, mely szerint: (2) *Azokon a munkahelyeken, ahol állandó munkavégzés folyik, a munkavégzés jellegének és körülményeinek, a helyiség rendeltetésének és az ott végzett tevékenységnek megfelelő világítást kell biztosítani. A világítás mennyiségi, minőségi jellemzőit nemzeti szabvány határozza meg.*

(3) *A belső téri mesterséges világítás világítástechnikai jellemzőinek megfelelőségét rendszeresen ellenőrizni kell.*

3) Az irányító toronyban a klíma berendezés karbantartása folyamatos volt. A légáram szabályozható. A forgalmi szolgáltató által használt helyiségbe 2011-ben beépítettek egy klímaegységet. A berendezés karbantartása, tisztítása többszöri kérés ellenére sem történt meg. A tisztításról, takarításról dokumentumot bemutatni nem tudtak. A tisztításra, karbantartásra való kötelezést a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 6 § (2)-as és (4) es bekezdésben leírtak tartalmazzák, mely szerint:

(3) *Mesterséges szellőztetés esetén a szellőztetés módjának, jellegének, mértékének meghatározásakor figyelembe kell venni a helyiségben munkát*

végzők számát, a munkavállalók fizikai megterhelését, a tevékenység, technológia jellegét, a légszennyezettség mértékét, illetve az időegység alatt felszabaduló szennyezőanyag tömegét és a helyiség légtérfogatát.

(4) A (3) bekezdésben megjelölt, szellőztetés céljára szolgáló rendszerek esetén biztosítani kell

a) állandó, hatékony működőképességüket;

b) meghibásodásuk esetére, ellenőrző rendszer útján a hiba jelzését, ha a meghibásodás a munkavállaló egészségére veszélyes vagy ártalmas lehet;

c) rendszeres tisztán tartásukat, a lerakódott szennyeződések késedelem nélküli eltávolítását;

Fentiekre bizonyíték a 11100354 tömbszámú és 03. lapszámú jegyzőkönyv melyet Lőrincz Csaba állomásfőnök jóváhagyólag aláírt, valamint a helyszínen készült fényképfelvételek és az ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott dokumentumok.

Döntésem jogalapja az Mvt. 84. § (1) bekezdés e) pontja.

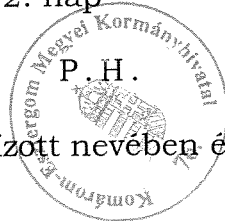
Hatásköröm az Mvt. 81. § (1) bekezdésén és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, **illetékességem** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 21. § (1) bekezdés d) pontján és az R. 13. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési jog a Ket. 98. § (1) bekezdésén, 99. § (1) bekezdésén és 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési illeték mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-án, az illetékfizetés módja a 73-73/A. §-án alapul.

Az eljárási bírság kiszabására a Ket. 134. § d) pontja és 61. § (1) bekezdése ad lehetőséget, mértékét a 61. § (2) bekezdése határozza meg.

Tatabánya, 2016. év április hó 12. nap



Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából:

Pataky János
Pataky János
munkavédelmi felügyelő

Kapják: Munkáltató
Irattár