**KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL****Iktatószám:** KE-06/MVÉD/2040-4/2019**Ügyintéző:** Soos Balázs**Telefon:** (34) 512-479*Válaszában kérjük, hivatkozzon iktatószámunkra!***Tárgy:** Értesítés munkavédelmi
eljárás megindításáról**MÁV Magyar Államvasutak Zrt.****BUDAPEST**Könyves Kálmán krt. 54-60.
1087MÁV SZK Zrt. Központi Kezelőiroda
1087 Budapest,
Könyves Kálmán krt. 54-60.

Érkezett: 2019 NOV 29.

MAVEA/61756 /2019

VÉGZÉS

A MÁV Magyar Államvasutak Zrt. munkáltató 2931 Almásfüzitő, Fő út 1. szám alatti munkahelyén 2019. év november hó 21. napján megkezdett helyszíni ellenőrzés eredményeképpen **a mai nappal** a munkáltatóval szemben

a munkavédelmi eljárást hivatalból megindítom.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi döntéssel szembeni jogorvoslattal támadható meg.

INDOKOLÁS

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala, mint munkavédelmi hatóság a MÁV Magyar Államvasutak Zrt. munkáltató 2931 Almásfüzitő, Fő út 1. szám alatti munkahelyén 2019. év november hó 21. napján 09 óra 00 perctől 10 óra 00 percig helyszíni ellenőrzést, majd 2019. november hó 25. napján 09 óra 30 perctől 11 óra 20 percig meghallgatást tartott.

A hatósági ellenőrzés során tapasztaltak, a helyszínen felvett 11100752 tömbszámú 09. lapszámú feljegyzésben foglaltak és a lefolytatott bizonyítás alapján az alábbi munkavédelmi hiányosságokat állapítottam meg:

1.) Amikor a képernyő előtti munkakörben dolgozók esetenként egyedül tartózkodnak a szolgálati helyen, nem biztosítható a munkavállalók részére a munkaközi szünet kiadása.

2.) A 2016. évben született határozat kötelezését – melyet a MÁV Zrt. 2019. évben kívánt teljesíteni- az ellenőrzés időpontjáig nem hajtották végre.

3.) A toronyban a légkondicionáló berendezés ismételten üzemképtelen.

A helyszínen ideiglenes intézkedést nem tettem, amelyhez azonnali végrehajtás fűződött volna.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 5. § (2) bekezdése alapján a megindult ügyben az alábbiakról tájékoztatom:

Az ügyintézési határidő: 60 nap, amely az eljárás megindításának időpontjától számítandó. (Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pont, Mvt. 83/D. § (3) bekezdés)

Az Ákr. 103. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.

Az Mvt. 84. § (8) – (10) bekezdéseinek szabályozása szerint a munkavédelmi hatósági eljárásban a kapcsolattartás formáját a hatóság választja meg, az adatszolgáltatási kötelezettség körébe tartozó iratok másolatban nem nyújthatóak be és ha a munkáltató adatszolgáltatási kötelezettsége körében nem a felhívásnak megfelelően szolgáltat adatot, a munkavédelmi hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel. Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet esetén a hatóság választja meg a kapcsolattartás módját.

Az Ügyfél főbb jogai és kötelezettségei az eljárás során:

- A jogszerű eljáráshoz való jog (Ákr. 2. §):

A közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el. A hatóság a hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül, a jogszabályban meghatározott határidőn belül, ésszerű időben jár el.

- Az eljárás hivatalos nyelve és a nyelvhasználat joga (Ákr. 20. §):

A közigazgatási hatósági eljárás hivatalos nyelve a magyar. A nemzetiségi szervezet nevében eljáró személy, valamint az a természetes személy, aki a nemzetiségek jogairól szóló törvény hatálya alá tartozik, a hatóságnál használhatja nemzetiségi nyelvét.

- A képviselet lehetősége és egyes szabályai (Ákr. 13. § (1) – (6) bekezdés)

Ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat. Jogi személy törvényes képviselőjének eljárása személyes eljárásnak minősül. Az ellenérdekű ügyfelek képviseletét nem láthatja el ugyanaz a személy.

A hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha az nyilvánvalóan nem alkalmas az ügyben a képviselet ellátására, vagy képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja. A képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívja az ügyfelet, hogy járjon el személyesen, vagy gondoskodjék a képviselet ellátására alkalmas képviselőről.

Ha az ügyfélnek képviselője van, és az ügyfél eltérően nem rendelkezik, az iratokat a hatóság - a személyes megjelenésre szóló idézés kivételével - a képviselő részére küldi meg. A személyes megjelenésre szóló idézésről a hatóság a képviselőt egyidejűleg értesíti.

- Az ügyfél nyilatkozata (Ákr. 63 - 64. §):

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

- Iratbetekintési jog (Ákr. 33 - 34. §):

Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít. Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti.

Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe. Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja -az eljárás befejezését követően is-, vagy azt végzésben elutasítja.

- A jóhiszemű eljárás kötelezettsége és a bizalmi elv (Ákr. 6. §):

Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

- A bizonyítékok ismertetése az ügyféllel (Ákr. 76. §):

Ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével - megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.

- Az Ákr. 28. § (1) bekezdése alapján, az ott meghatározott esetben az ügyfél is kérheti természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését.

- Az eljárás akadályozásának következményei (Ákr. 77. §):
 - (1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.
 - (2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.
 - (3) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi
 - a) a jogellenes magatartás súlyát,
 - b) - ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá
 - c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha vele szemben az Ákr. 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható. Ha az ügyfél nyilatkozatával pótolja a hiányzó bizonyítékot a hatóság figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire.

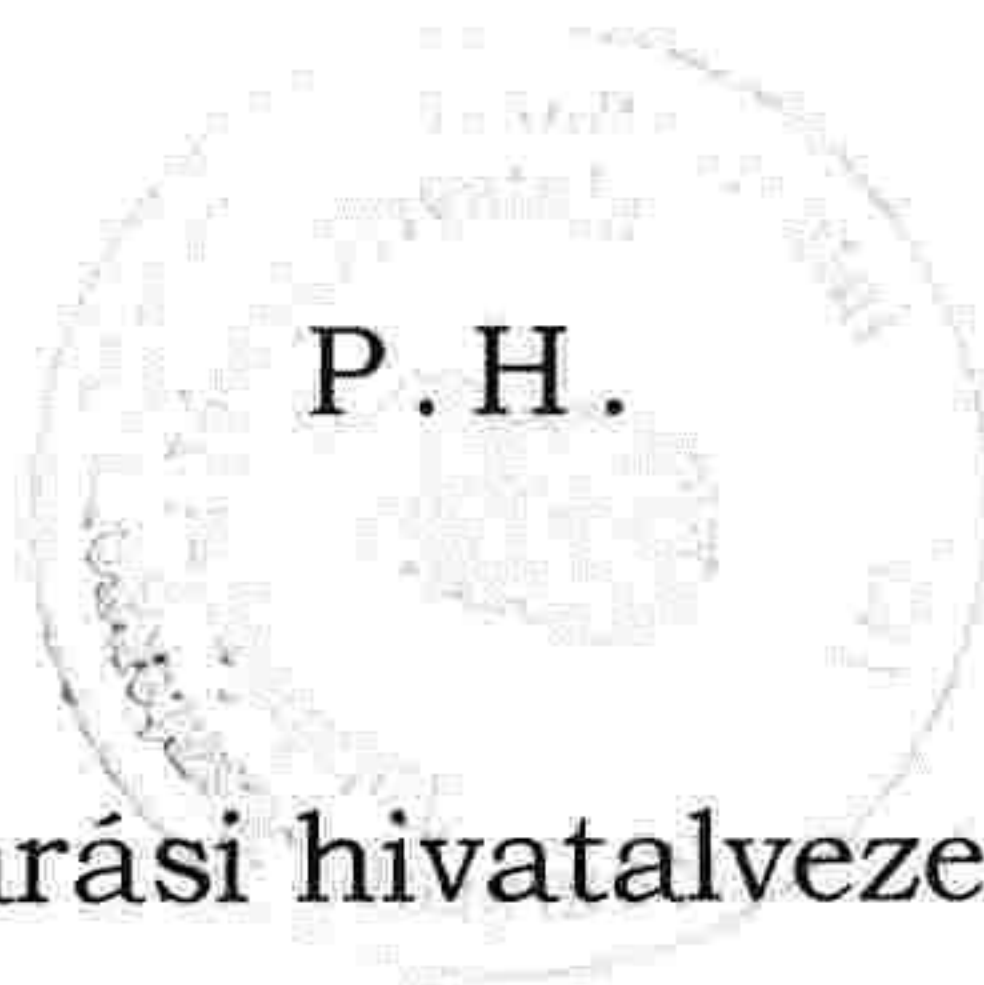
Döntésem az Ákr 104.§ (3) bekezdésén alapul.

Hatásköröm a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt) 81. § (1) bekezdésén, és az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 14. § (3) bekezdésén, **illetékességem** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16. § (1) bekezdés *c)* pontján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm.rendelet 2. § (5) bekezdésén, és az R. 13. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Mvt. 85. §-a és az Ákr. 116. § (1) bekezdése zárja ki.

Melléklet: 11100752/09 sz. feljegyzés másolata

Tatabánya, 2019. november hó 25. nap



Hajasné dr. Hertelendi Valéria járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Soos Balázs

munkavédelmi szakügyintéző

Kapják: Címzett
Irattár