



Fővárosi Törvényszék

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK

A Fővárosi Törvényszék



a [REDACTED] ügyvéd ([REDACTED]) által képviselt  
[REDACTED] felperesnek

a Simonné dr. Baráth Andrea jogtanácsos által képviselt  
Vasúti Dolgozók Szabad Szakszervezete Szolidaritás (1146 Budapest, Thököly út 172.)  
alperes ellen

küldöttgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránt indult perében meghozta a  
következő

### **í t é l e t e t :**

A bíróság a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s**

[1] Az alperes a vasúti dolgozók szakmai, gazdasági érdekképviseletét ellátó egyesület, bejegyzett elnöke Halasi Zoltán. A felperes az alperes tagja. Az alperes 2019. május 22-23.

napján tisztújító Küldöttgyűlést tartott, melyen a területi szervezetek 2018. évi költségvetési beszámolóinak elfogadásáról, a 2019. évi költségvetés tervezetének elfogadásáról, a területi vezető ügyvivők és helyetteseik megválasztásáról, az Elnökség és a Bizottságok beszámolóinak elfogadásáról, az alperes költségvetéséről, a Küldöttgyűlés által választandó tisztségviselők és bizottsági tagok megválasztásáról és az alperes programjának elfogadásáról határozott. A felperes a Küldöttgyűlésen [REDACTED] vett részt, [REDACTED] szavazattal rendelkezett.

[2]A Küldöttgyűlésen a [REDACTED] alapszervezet képviselőjében küldöttként [REDACTED] vett részt és szavazott. Jelen volt az alapszervezet korábbi vezető ügyvivője, [REDACTED] is, akinek ezen tisztsége [REDACTED] nyugdíjazására tekintettel megszűnt. A Küldöttgyűlés második napján, 2019. május 23-án a regisztrációs lapot [REDACTED] írta alá.

[3]A napirendi pontok közül a beszámolók elfogadására (2. napirendi pont), a költségvetés elfogadására (3. napirendi pont), valamint a tisztségviselők és bizottsági tagok megválasztására (4. napirendi pont) május 22-én került sor, míg a VDSzSz Szolidaritás programjáról május 23-án szavazott a Küldöttgyűlés. 7545 fő volt jelen, ebből az Elnökség beszámolóját 7545 igen szavazattal, az Országos Számvizsgáló Bizottság beszámolóját 7162 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül, az Etikai Bizottság Beszámolóját 6892 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül, a költségvetést és a 2018. évi beszámolót 6659, valamint 6492 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül fogadta el a Küldöttgyűlés. A tisztségviselők megválasztásakor a felvett mandátumok száma 7561 volt. A május 23. napján tartott küldöttgyűlésen 5931 küldött volt jelen, a program 5699 szavazattal elfogadásra került.

[4]A május 22. napján tartott Küldöttgyűlésen [REDACTED] kifogásolta a mandátumszámok megállapítását azzal, hogy vannak olyan küldöttek, akiknek mandátumszáma nem azonos azzal a számmal, amelyet a tagság alapszervezete, illetve tagcsoportja megjelenít. Ezt követően [REDACTED] a Felügyelőbizottság elnöke tájékoztatta a küldötteket, hogy a mandátumok megállapítása az Alapszabály szerint a Küldöttgyűlést megelőző hónap tagdíj levonási listája alapján készült. Az ott megjelenített létszám alapján kapták meg a küldöttek az őket megillető mandátumokat. Mivel februárban hívták össze a Küldöttgyűlést, a januári lista levonásai alapján történt meg a mandátum-kiosztás. Jelezte, hogy előző nap késő este kapott e-mailt [REDACTED] aki kifogásolta a mandátumok kiosztását és tájékoztatta a küldötteket, hogy ilyen rövid idő alatt nem sikerült az ügyet kivizsgálni, illetve a bíróság eldönti, hogy megfelelően történt-e a mandátumok kiosztása. Ezt követően Halasi Zoltán elnök szavazásra bocsátotta a kérdést, hogy a Küldöttgyűlés a probléma ismeretében kívánja-e folytatni a munkáját vagy sem. A szavazás eredményeképp a Küldöttgyűlés programjának folytatása mellett döntöttek. Ezt követően jegyzőkönyvvezetőnek választották [REDACTED] jegyzőkönyv hitelesítőnek pedig [REDACTED] és [REDACTED].

[5]A Küldöttgyűlésen [REDACTED] felvetésére [REDACTED] felperes közölte, hogy mandátumszáma nem egyezik, nem valós, több tag is jelezte, hogy átkerültek másik tagcsoportba, amiről nem volt tudomásuk. A felperes mellett [REDACTED] és [REDACTED] szintén kifogásolta a szavazatok kiosztását.

[6]2019. július 16-án [REDACTED] azzal a kéréssel fordult az alpereshez, hogy nyújtsanak számára tájékoztatást abban, hogy a [REDACTED] tagcsoportból hogyan, és miért került át a [REDACTED] tagcsoportba, illetve hogy melyik tagcsoportnak a tagja. Jelezte, hogy az áthelyezését nem kérte semmilyen formában, illetve

akarata ellenére történt. 2019. július 17-én az alperes írásban tájékoztatta, hogy a tagnyilvántartó adatai alapján a munkáltatója a [REDACTED] telephelyen van, az Alapszabályban lévő iránymutatás, hogy az egy munkáltatónál lévő tagok közös érdekeik képviselőjére hozzák létre az alapszervezetet. A tagok is dönthetnek arról, hogy nem a munkáltatási helyen működő alapszervezetbe kívánnak tartozni, hanem egy másik munkáltatási helyen lévőbe. Kifejezett írásos kérésének megfelelően 2019. június havi tagdíja már ismételt [REDACTED] tagcsoportjához került rögzítésre. 2019. június 20-án [REDACTED] szintén írásban érdeklődött az alperesnél, hogy [REDACTED] Alapszervezetből hogyan, és miért került át a [REDACTED] Alapszervezethez. Rögzítve, hogy ő ezt nem kérte, sőt, kifejezetten akarata ellenére történt. 2019. július 17-én az alperes [REDACTED] is tájékoztatta a fentiekről, illetve hogy írásos kérésének megfelelően júniusi tagdíja már ismételt [REDACTED] tagcsoportjához kerül rögzítésre.

[7]A 2019. május 22., 23. napján tartott Küldöttgyűlésre vonatkozóan a szavazatok kiosztásának alapjául szolgáló taglétszámot a Felügyelőbizottság állapította meg, erről alakszerű határozatot nem hozott. A Felügyelőbizottság a 2019. januári tagdíj-levonások alapján állapította meg az alapszervezetek, illetve a tagcsoportok tagságát. A 2019. május 16-i jegyzőkönyv rögzítette, hogy „a VDSZSZ Szolidaritás Felügyelő Bizottságának tagjai 2019. május 16-án megtartott ülésükön egyhangúlag kinyilatkoztatják, hogy a VDSZSZ szolidaritás 2019. május 22., 23-án megtartandó XX. Küldöttgyűlésének mandátumszámai meghatározása során minden szempontból a szakszervezet Alapszabályának előírásai szerint jártak el. A mandátumok kiszámítását a 2019. januári levonási lista alapján a Felügyelő Bizottság elnöke végezte el, a bizottság tagjainak folyamatos tájékoztatása és együttműködése mellett. A végleges lista - időközi módosításokkal együtt - véleménynyilvánítás és egyetértés céljából elektronikus úton megküldésre került úgy a Felügyelőbizottság tagjainak, mint a VDSZSZ Szolidaritás területi szervezeteinek.” A jegyzőkönyvet [REDACTED] és [REDACTED] felügyelőbizottsági tag írta alá, valamint [REDACTED] elnök azzal, hogy az ülésen munkavégzése miatt részt venni nem tudott, a jegyzőkönyv tartalmával egyetért.

[8]Az alperes Alapszabályának II.3.9. pontja szerint az alperes tagja bármely tisztségre megválasztható, feltéve, hogy ezen a területen nem gyakorol munkáltatói jogokat és megválasztásakor - a nyugdíjasokat képviselő rétegbizottság kivételével - munkaviszonyban áll. Az Alapszabály III.7.8. pontja szerint a tisztségviselő tisztsége megszűnik, amennyiben munkaviszonya - a nyugdíjasokat képviselő rétegbizottság kivételével - nyugdíjazása okán megszűnik. A IV.5.2.3. pont rögzíti, hogy az alapszervezeti vezető ügyvivők a küldöttgyűlésen az általuk képviselt alapszervezet taglétszámának megfelelő számú mandátummal rendelkeznek, amennyiben az alapszervezetben 50 fő vagy azt meghaladó létszámú tagcsoport működik, annak vezetője a tagcsoport létszámával megegyező mandátummal rendelkezik. Ez a mandátumszám csökkenti az alapszervezeti vezető ügyvivő mandátumainak számát. A taglétszámot a küldöttgyűlés összehívását megelőző utolsó hónap tagdíjfizetés adatai alapján a Felügyelőbizottság állapítja meg. Az 5.7. tartalmazza a Felügyelőbizottságra vonatkozó rendelkezéseket. Az 5.7.5. pont szerint az alapszervezetek és tagcsoportok taglétszáma alapján meghatározza a területi vezető ügyvivő választásra és a Küldöttgyűlésre a küldötteknek járó szavazatok számát. Az 5.7.9 pont szerint a Felügyelőbizottság akkor határozatképes, ha legalább két tagja jelen van, a döntések érvényességéhez legalább két tag egyetértése szükséges.

[9]A felperes keresetet terjesztett elő az alperessel szemben és kérte a 2019. május 22-23-án tartott Küldöttgyűlésen hozott valamennyi határozat hatályon kívül helyezését a Polgári

Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35., 36., 37. §-ra, 1:3. § (1) bekezdése alapján, emellett az alperessel szemben perköltség-igényt terjesztett ellő. Hivatkozása szerint Küldöttgyűlésen hozott határozatok Alapszabályba, ezáltal jogszabályba ütköznek az alábbiak miatt. A Küldöttgyűlésen [REDACTED] küldöttként vett részt és szavazott [REDACTED] szavazattal, annak ellenére, hogy tisztsége nyugdíjazására tekintettel megszűnt, ezért az ő szavazataival meghozott határozatok az Alapszabály III.7.8. és IV.5.2. pontjába ütköznek. Előadta, hogy az alperes által csatolt regisztrációs lapokon látható, hogy [REDACTED] került feltüntetésre küldöttként, majd ezt áthúzták és odaírták [REDACTED] nevét. A felperesi hivatkozás szerint ténylegesen azonban [REDACTED] hívták meg küldöttként és ő is adta le szavazatait.

[10] A felperes további hivatkozása szerint a határozatok azért is Alapszabályba ütközőek, mert a Felügyelőbizottság által kiosztott szavazatszámok nem az alapszervezetekhez, illetve tagszervezetekhez tartozó tényleges taglétszámok alapján kerültek kiosztásra. A Küldöttgyűlést megelőzően tagáthelyezésekre került sor, melyek nem a tagok szándékán és írásbeli kérelmén alapultak, hanem az áthelyezések célja az alperes által szándékolt tisztségviselők megválasztása volt. A mandátumok kiosztása az Alapszabály IV.5.2.3., az 5.2.1.1. és 2. pontjaiba ütközik, mivel a Küldöttgyűlésen nem a tényleges taglétszámnak megfelelően gyakorolták a küldöttek a szavazati jogukat. A felperes előadta, hogy Alapszabály ugyan nem írja elő, hogy a tagok áthelyezésére csak írásbeli kérelmük alapján kerülhet sor, azonban ez az alperes gyakorlata. Kiemelte, hogy a Küldöttgyűlés előtt és a Küldöttgyűlésen is több tag kifogásolta a szavazatszámok kiosztását.

[11] Álláspontja szerint a Felügyelőbizottság az Alapszabályba ütköző módon nem hozott alakszerű határozatot a szavazatszámok megállapításáról, ezért döntése az Alapszabály IV.5.2, illetve 5.7.9. pontjába ütközik. A Felügyelő Bizottság 2019. május 16-i jegyzőkönyve nem tartalmazza a mandátumok kiosztását, csupán rögzíti, hogy az Alapszabálynak megfelelően jártak el, ugyanakkor [REDACTED] nyilatkozatát tartalmazza, miszerint nem vett részt az ülésen. A felperes kiemelte, hogy sem ő, sem más küldöttek nem gyakorolhatták az őket megillető szavazati jogot, a kiosztott szavazatszámok nem a valós taglétszám alapján kerültek meghatározásra, így a Küldöttgyűlésen hozott határozatok az alapszabály II.3.3. pontjába ütköznek, mivel a tag nem a megválasztott képviselője útján gyakorolhatta jogait, hiszen tudta és akarata ellenére egy másik tagcsoportba került.

[12] A felperes hivatkozott arra is, hogy Halasi Zoltán elnöki tisztsége lejárt, erre tekintettel nem volt jogosult meghatalmazást adni az alperes perbeli jogi képviselőjére. Emellett vitatta az alperes által csatolt küldöttgyűlési jegyzőkönyvek és regisztrációs lapok hitelességét, mivel nem a jegyzőkönyvvezető, [REDACTED] írta alá a jegyzőkönyvet, a regisztrációs lapokat pedig sem a levezető elnök, sem a jegyzőkönyvvezető, sem hitelesítő tag nem írta alá.

[13] Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Előadta, hogy meghatalmazása szabályszerű, érvényes, azt Halasi Zoltán, az alperes megválasztott elnöke írta alá. Részben vitatta a felperes keresetindítási jogát, figyelemmel a Ptk. 3:36. § (2) bekezdésére. Előadta, hogy az ügyrendi kérdésekről, illetve a Küldöttgyűlés tisztségviselőinek megválasztásáról történő szavazás esetén a szavazatok pontos megszámlálására nem kerül sor, ugyanakkor a felperes pontos megszámlálást nem kért. Az érdemi napirendi pontok esetében az Elnökség beszámolóját, az Országos Számvizsgáló Bizottság és az Etikai Bizottság beszámolóját, valamint a 2018. évi költségvetésről szóló beszámolót, és a 2019. évi költségvetés tervezetét nem szavazat és tartózkodás nélkül fogadta el a Küldöttgyűlés. Az alperes 4 éves ciklusbeli programjára összesen [REDACTED] tartózkodás érkezett, tehát a felperes a [REDACTED] mandátumával azt is elfogadta, mert az Alapszabály IV.5.6.2. pont első mondata értelmében

nyílt szavazáson a mandátumszámok nem megbonthatók. A Felügyelőbizottság mandátum kiosztással kapcsolatos tájékoztatója, a Felügyelőbizottság éves beszámolója, a civil szervezet alakításáról szóló határozat és a tisztségviselő-választások eredménye tekintetében vélelmezhető csupán, hogy a felperes a határozat meghozatalához a szavazatával nem járult hozzá. A felperes azonban a Felügyelőbizottság mandátumkiosztási tájékoztatóját, éves beszámolóját a civil szervezet alakításának megtámadását a keresetében megtámadási okokkal nem indokolta, azokra nézve semmilyen tényelőadást jogszabály vagy Alapszabálysértésre történő hivatkozást nem tett.

[14] Az alperes érdemben előadta, hogy a mandátumok alapját képező taglétszámot a Felügyelőbizottság állapítja meg a Küldöttgyűlés összehívását megelőző utolsó hónap tagdíjfizetési adatai alapján. A Küldöttgyűlés összehívásáról pedig az Alapszabály IV.5.5.2. pontja értelmében az elnökség dönt. Az 5.5.4. pont alapján a 4 évente összehívandó tisztségviselő választó Küldöttgyűlés összehívásáról a küldötteket legalább 60 nappal előbb, írásban kell értesíteni, a hely és időpont, a javasolt napirend megjelölésével. Erre tekintettel a mandátumok kiosztása a 2019. januári taglétszám alapján történt. A taglista pedig a januári bérekből történt levonást, befizetést jelenti, amiről az értesítést és összeget február közepén kapja meg a szakszervezet. Innentől körülbelül 7 hét állt rendelkezésre, hogy a belépő új tagokat a nyilvántartásban rögzítsék. Február 28. napján rendelkezésre állt a teljes lista. A Felügyelőbizottságnál a mandátum megállapítás során kialakult gyakorlat szerint a tagdíj befizetéseket [redacted] tartja nyilván, ezen lista alapján állapítja meg a Felügyelőbizottság a mandátumokat. A listán való átvezetés kezdeményezésére kizárólag [redacted] és az általa megbízott személy, [redacted] jogosult. A felügyelőbizottsági, 2019. május 16-i ülésének jegyzőkönyve tartalmazza a Felügyelőbizottság kijelentését, miszerint a januári lista alapján a mandátumok kiszámítását az elnöke elvégezte a Felügyelő Bizottság tagjainak folyamatos tájékoztatása és együttműködése mellett.

[15] Az alperes vitatta, hogy valamely tag más alapszervezetbe, vagy tagcsoportba való átlépése kizárólag a tag kifejezett írásbeli szándéknyilatkozata alapján történhet. A belépés időpontját követően bekövetkezett munkavégzési hely, vagy lakcímváltozás vagy egyéb életkörülmények változása, mint természetes változás akár automatikusan, külön adminisztráció nélkül is megalapozhatja a tagok átkerülését egy másik alapszervezetbe vagy tagcsoportba. Az Alapszabályban nincs kötelező jellegű rendelkezés arra vonatkozóan, hogy a tagot erre nézve valamely rendszeresített formanyomtatványon írásban nyilatkoztatni kellene. Általában egy – egy adott tagcsoport-vezetővel, vagy alapszervezeti vezetővel történő egyeztetés alapján kerül sor a tagok áthelyezésére, van olyan gyakorlat is, hogy a taggal nyilatkozatot töltenek ki, de van olyan is, ahol ez nem követelmény. Általában és jellemzően nem magukkal a tagokkal, hanem a tagcsoport- vagy alapszervezeti vezetővel való előzetes egyeztetés után kerül sor az áthelyezésre. Ez nem ütközik a munkavállalói érdekképviselési tagdíjfizetés önkéntességéről szóló 1991. évi XXIX. törvény 1. §-ban foglaltakba, tekintettel arra, hogy a munkavállaló arról nyilatkozik, hogy a levont tagdíjat az általa megjelölt szakszervezet - és nem alapszervezet vagy szakszervezeti tagcsoport - javára kell átutalni. Az alperes hivatkozott az Alapszabályban deklarált, kifejezett rendező elvre, az „egy munkáltatónál egy alapszervezet” elvére (Alapszabály IV.2.1. pontja). Az alperesi hivatkozás szerint a felperes nem járt el jóhiszemű és tisztességes módon, figyelemmel arra, hogy kifogásait nem jelezte akkor, amint az első erre vonatkozó tagnyilatkozatok rendelkezésre álltak.

[16] [redacted] szavazásával kapcsolatosan az alperes álláspontja szerint minden ténybeli állapot nélkülöz az a felperesi hivatkozás, miszerint [redacted] nyugdíjasként [redacted] szavazattal szavazott volna a Küldöttgyűlésen. Nem vitatta, hogy a Küldöttgyűlést megelőzően Tézsza István nyugállományba került, okiratot csatolt annak alátámasztására, hogy ez az információ a

Küldöttgyűlés napja előtt az alperes rendelkezésére állt, éppen ezért nem [REDACTED] hanem helyettese, [REDACTED] vett részt küldöttként a Küldöttgyűlésén, és ő is szavazott. Kiemelte, hogy ezt bizonyítja a csatolt regisztrációs lap is, melyen [REDACTED] neve áthúzásra, és [REDACTED] neve feltüntetésre került, illetve az óraigazolás, melyet [REDACTED] küldöttként írt alá, illetve ő vette át a szavazólapokat. Kiemelte, hogy a tisztségviselők vonatkozásában május 22-én volt szavazás, így nincs jelentősége annak, hogy május 23-án tévedésből a regisztrációs lapot [REDACTED] írta alá. Ugyanakkor a szavazólapok átvételére május 22-én került sor [REDACTED] által és tekintettel arra, hogy azok másnak nem adhatók át, ezért nyilvánvalóan május 23-án is [REDACTED] szavazott küldöttként.

[17] A csatolt küldöttgyűlési jegyzőkönyvek vonatkozásában előadta, hogy azokat két küldöttgyűlési levezető elnök, valamint egy jegyzőkönyv-hitelesítő, [REDACTED] írta alá. Az okiratot ellenjegyző jogtanácsos pedig nem jegyzőkönyvvezetőként került feltüntetésre. Ezzel a jegyzőkönyv megfelelt a Ptk. 3:75. § (1) bekezdése szerinti rendelkezéseknek, tekintettel arra is, hogy a jegyzőkönyvvezetőt a Küldöttgyűlés másnapján az elnök felmentette, így aláírása utólag, a jegyzőkönyv leírását követően nem volt pótolható. Az alperes előadta, hogy a jelenléti íveket szintén jogtanácsosi ellenjegyzéssel látták el.

[18] A kereset az alábbiak szerint nem alapos.

[19] A felperes nem vitásan az alperesi egyesület tagja, a perbeli Küldöttgyűlésen küldöttként vett részt, ezért a perre a Ptk. alábbi rendelkezései voltak irányadók.

[20] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:35. §-a szerint a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

[21] A Ptk. 3:36. § (2) bekezdése szerint nem jogosult perindításra az, aki a határozat meghozatalához szavazatával hozzájárult, kivéve, ha tévedés, megtévesztés vagy jogellenes fenyegetés miatt szavazott a határozat mellett.

[22] A bíróság elsődlegesen azon felperesi hivatkozást vizsgálta, miszerint az alperes jogi képviselőjének nincs a perben képviseleti joga, tekintettel arra, hogy a részére meghatalmazást adó Halasi Zoltán elnöki megbízatása lejárt. A bíróság ezt a hivatkozást alaptalannak találta, tekintettel arra, hogy a közhiteles nyilvántartás adatai szerint az alperesi egyesület bejegyzett képviselője jelenleg is Halasi Zoltán elnök, aki önálló és általános képviseleti joggal rendelkezik. Tekintettel arra, hogy a képviseleti minőség szempontjából a közhiteles nyilvántartás adatai az irányadók, így megállapítható, hogy Halasi Zoltán elnöknek joga volt meghatalmazást adni az alperes perbeli jogi képviselőjére, ezért az alperesi jogi képviselő, [REDACTED] képviseleti joga fennáll.

[23] Az alperes részben vitatta a felperes perindítási jogosultságát arra hivatkozva, hogy a Küldöttgyűlésen hozott határozatok többségéhez a felperes szavazatával hozzájárult. A 6. sorszámú ellekérelemhez csatolt küldöttgyűlési jegyzőkönyv alapján megállapítható volt, hogy – ahogy azt az alperes is előadta – a levezető elnök megválasztásáról, a mandátumvizsgálatról szóló felügyelőbizottsági határozat ismertetéséről, a szavazatszámoló és mandátumvizsgáló bizottság tagjairól, a jegyzőkönyvvezetőről és jegyzőkönyv hitelesítőkről, az ügyrend elfogadásáról a Küldöttgyűlés „látható többséggel” szavazott, így ezen határozatok

vonatkozásában nem volt bizonyított-bizonyítható, hogy a felperes a határozatok mellett szavazott volna, így ezen határozatok tekintetében a keresetindítási jogosultság fennállt. Ugyanakkor az Elnökség beszámolóját a 7545 jelenlévő valamennyi küldött elfogadta, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, így megállapítható, hogy a felperes is a határozat meghozatalához szavazatával hozzájárult. A Számvizsgáló Bizottság beszámolójáról és az Etikai Bizottság beszámolójáról nem szavazott valamennyi jelenlévő küldött, emellett a Felügyelő Bizottság beszámolóját 606 tartózkodás mellett fogadta el a küldöttgyűlés, így ezek tekintetében nem volt megállapítható, hogy a felperes is támogatta volna a határozatokat. A 2018. évi beszámolóról és 2019. évi költségvetés tervezetéről szintén nem szavazott valamennyi küldött, így önmagából a szavazás eredményéből nem volt megállapítható, hogy a felperes a határozatok mellett szavazott volna. Ugyanez vonatkozik a 2019. május 23-i, a az alperes programjáról szóló szavazásra is.

[24] A fentiekre tekintettel a küldöttgyűlésen hozott határozatok közül az Elnökség beszámolójának elfogadásáról szóló határozatról volt megállapítható, hogy a felperes szavazatával támogatta, így ezen határozat tekintetében perindítási joga nem állt fenn, keresete alaptalan volt, ugyanakkor a további határozatok tekintetében a perindítási joga fennállt.

[25] [redacted] küldötként történő részvételével és szavazásával kapcsolatosan a bíróság az alábbiakat állapította meg. A felperes semmivel sem bizonyította, pusztán állította, hogy a küldöttgyűlésen [redacted] küldötként vett részt és szavazott. A felek között nem olt vitás, hogy [redacted] nyugdíjaztatására tekintettel alapszervezeti vezető ügyvivői tisztsége megszűnt, így a 2019. májusi küldöttgyűlésen már nem vehetett részt és nem szavazhatott küldötként. Az alperes az ellenkérelméhez A/11. szám alatt csatolta a Szegedi Területi Szervezet levelét, melyben tájékoztatják az alperest, hogy [redacted] nyugdíjba vonulásának időpontja [redacted] helyettese [redacted] a [redacted] Részküldöttgyűlés jelenléti ívét [redacted] írta alá, illetve meghívottként írta alá [redacted]. Az ellenkérelemhez A/12. szám alatt csatolt, 2019. május 22-én kelt részküldöttgyűlési jelenléti íven pedig ténylegesen küldötként [redacted] került feltüntetésre, és küldötként ő írta alá, [redacted] azon meghívottként szerepel. A 17. sorszámú alperesi viszontválaszhoz csatolt regisztrációs lapokon pedig bár eredetileg valóban [redacted] neve szerepel, ugyanakkor azalatt [redacted] neve került feltüntetésre és [redacted] írta alá május 22-én, a szavazólapok átvételekor. Bár május 23-án a jelenléti ívet [redacted] írta alá, azonban az óraigazolást már [redacted] írta alá a küldöttgyűlés mindkét napján. A felperes azt nem vitatta, hogy a szavazólapok átadására a Küldöttgyűlés kezdetén, május 22-én került sor, arra nézve pedig nem merült fel adat, hogy [redacted] azokat bárkinek átadta volna. [redacted] küldötti minőségét támasztotta alá az a tény is, hogy a 12. sorszámú ellenkérelemhez 11. sorszám alatt csatolt, május 22-én tartott Részküldöttgyűlési jegyzőkönyvben rögzítetek szerint is [redacted] vett részt küldötként [redacted] szavazattal.

[26] A bíróság szükségtelennek találta [redacted] és [redacted] tanúkénti meghallgatását, mert az alperes egyrészt okiratokkal igazolta, hogy a Küldöttgyűlésen [redacted] vett részt küldötként, másrészt nem az alperesnek kellett bizonyítani, hogy nem [redacted] szavazott, hanem a felperesnek kellett volna bizonyítani, hogy [redacted] szavazott. Ugyanakkor erre vonatkozó bizonyítási indítványa nem volt, csupán állította, de semmivel nem bizonyította, hogy [redacted] szavazott [redacted] helyett. Annak pedig nem volt relevanciája, hogy [redacted] egyébként részt vett-e a Küldöttgyűlésen, illetve meghívottként joga volt-e részt venni, mert ez nem volt a per tárgya, ezért az erre vonatkozó bizonyítási indítványt a bíróság elutasította.

[27] Mivel a felperes nem bizonyította, hogy a Küldöttgyűlésen küldöttként olyan személy vett részt é szavazott, akinek vezető ügyvivői tisztsége megszűnt, a bíróság úgy ítélte meg, hogy ezen okból nem állapítható meg a Küldöttgyűlésen hozott határozatok Alapszabályba ütközése, ezért nem volt helye a határozatok hatályon kívül helyezésének.

[28] A felperes további érdemi hivatkozására tekintettel a bíróság az alábbiakat állapította meg. A felperes kifogásolta a mandátumok kiosztását, ezért állítása szerint az alperes tagjai a Küldöttgyűlésen nem a megválasztott képviselőjükön keresztül gyakorolhatták szavazati jogukat.

[29] Az alperes Alapszabálya szerint a Küldöttgyűlés tagjai a küldöttek, akik az alapszervezetek vezető ügyvivői (helyettesek), illetve az 50 főt elérő létszámú tagcsoportok vezetői (helyettesük). Az alapszervezeti vezető ügyvivők a Küldöttgyűlésen az általuk képviselt alapszervezet taglétszámának megfelelő számú mandátummal rendelkeznek, vagy amennyiben az alapszervezetben 50 fő, vagy azt meghaladó létszámú tagcsoport működik, annak vezetője a tagcsoport létszámával megegyező mandátummal rendelkezik. Ez a mandátumszám csökkenti az alapszervezeti vezető ügyvivő mandátumainak számát. Az Alapszabály szerint a taglétszámot a Küldöttgyűlés összehívását megelőző utolsó hónap tagdíjfizetés adatai alapján a Felügyelőbizottság állapítja meg. (Alapszabály IV.5.1., 2. pont).

[30] Az Alapszabály IV.5.7. pontja tartalmazza a Felügyelőbizottságra vonatkozó rendelkezéseket. Az 5.7.5. pont szerint az alapszervezetek és tagcsoportok taglétszáma alapján meghatározza a területi vezető ügyvivő választásra és a Küldöttgyűlésre a küldötteknek járó szavazatok számát. Az 5.7.9 pont szerint a Felügyelőbizottság akkor határozatképes, ha legalább két tagja jelen van, a döntések érvényességéhez legalább két tag egyetértése szükséges.

[31] A Ptk. 3:82. § (1) bekezdése szerint kötelező felügyelőbizottságot létrehozni, ha a tagok több mint fele nem természetes személy, vagy a tagság létszáma a száz főt meghaladja. A (2) bekezdés szerint a felügyelőbizottság feladata az egyesületi szervek, valamint a jogszabályok, az alapszabály és az egyesületi határozatok végrehajtásának, betartásának ellenőrzése.

[32] A felperes lényegében azt kifogásolta, hogy a küldöttek szavazatainak Felügyelőbizottság általi kiosztása nem a tényleges alapszervezeti/tagcsoportú taglétszám alapján történt, hanem a tagok önkényes áthelyezése alapján. Ugyanakkor úgy nyilatkozott, hogy a tagok áthelyezésének, egyik alapszervezetből vagy tagcsoportból a másikba kerülésének szabályait nem rögzíti az Alapszabály, de az a tag írásbeli kérelme alapján szokott történni. Kifogásolta továbbá azt, hogy a Felügyelőbizottság nem hozott alakszerű határozatot a szavazatok kiosztásáról, így az erre vonatkozó döntése nem felel meg az Alapszabály IV.5.7.9. pont rendelkezéseinek.

[33] A perben mind a felperes, mind pedig az alperes nyilatkozatai alapján az volt megállapítható, hogy – az Alapszabály II.1.1. pontjának megfelelően – az alperesnek az lehet a tagja, aki belépési (tagdíjlevonási) nyilatkozatban ezt a szándékát kifejezi és tagdíjat fizet. Az Alapszabály III. pontja tartalmazza az alperesi egyesület szervezeti felépítését, mely szerint tagcsoportokra, alapszervezetekre, területi szervezetekre tagolódik. Az Alapszabály IV. része tartalmazza az alperes működésének, ezen belül a tagcsoport, alapszervezet, területi szervezet létrehozásának, működésének, megszűnésének szabályait. Ugyanakkor az Alapszabály – és a perbeli adatok alapján más alperesi szabályzat sem – tartalmaz előírásokat, szabályokat arra nézve, hogy egy tag miként kerülhet át egyik alapszervezetből/tagcsoportból egy másikba. Bár a felperes arra hivatkozott, hogy erre az általa csatolt nyomtatvány kitöltésével, saját kérelme alapján kerülhet csak sor, ugyanakkor ennek semmilyen alapját nem jelölte meg, sőt, úgy

nyilatkozott, hogy erre vonatkozóan az Alapszabály nem tartalmaz előírást, de ez a bevett „szokás”. Az Alapszabály csupán arra vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, hogy milyen nyilatkozat és határozat alapján lesz valaki az alperes tagja, illetve a belépési nyilatkozat is csak arra vonatkozóan tartalmaz kérelmet, hogy a tagtól levont tagdíj az alperes – és nem a tagszervezet vagy alapszervezet – számára kerüljön átutalásra. Mindezek alapján megállapítható, hogy az Alapszabály csak azt írja elő, hogy ki hogyan lehet az alperes tagja, a tagok alapszervezeti/tagszervezeti besorolására vonatkozóan nem tartalmaz előírásokat. A bíróság jelen perben az alperes szervei által hozott határozatok Alapszabálynak való megfelelőségét vizsgálhatja, amennyiben viszont az adott kérdést az Alapszabály – vagy azon alapuló más alperesi szabályzat – nem rendezi, úgy nincs helye az Alapszabályba ütközés megállapításának. Erre tekintettel nem volt érdemi jelentősége annak, hogy a tagok „áthelyezésére” kérelmük alapján vagy bármely más megfontolás alapján került sor, mivel erre vonatkozóan semmilyen kötelező érvényű előírás nincs, ezért teljesen irreleváns volt a perben, hogy a tagáthelyezéseket az érintett tag kérte-e vagy sem. Ebből kifolyólag jelen szabályozás mellett érdemben nem is vizsgálható jelenleg, hogy mely tag mely alapszervezetnek/tagszervezetnek a tagja, és erre tekintettel ki a képviselője a küldöttgyűlésen, vagy a küldött oldaláról nézve, hány tag tartozik az általa képviselt alapszervezethez/tagszervezethez. Az a perben nem volt vitás, hogy a Küldöttgyűlésen a szavazás a küldötteken keresztül történt, ahogy az sem, hogy a kiosztott szavazatokat a Felügyelőbizottság állapította meg, ezért a szavazás és határozathozatal megfelelt az Alapszabály II.3.3., IV.5.2. pontjában foglaltaknak. Olyan „előírásoknak” való megfelelőségét pedig a bíróság nem vizsgálhatta, melyeket nem rögzít az Alapszabály.

[34] Mindezek alapján alaptalan volt az a felperesi hivatkozás, miszerint a küldöttgyűlési határozatok az Alapszabály II.3.3., IV.5.2. pontjaiba ütköznek.

[35] A felperes alaptalanul hivatkozott arra is, hogy a Felügyelőbizottság mandátumkiosztása az Alapszabály IV.5.7.5. és 9. pontjába ütközik. Eszerint a Felügyelőbizottság az alapszervezetek és tagcsoportok taglétszáma alapján meghatározza a küldötteknek járó szavazatok számát. Akkor határozatképes, ha legalább két tagja jelen van, a döntések érvényességéhez legalább két tag egyetértése szükséges. Az a perben nem volt vitás, hogy a szavazatok számát a Felügyelőbizottság határozta meg, ezt támasztja alá az ellenkérelemhez A/5. szám alatt csatolt jegyzőkönyv is, melyet a tagok aláírtak. Tény, hogy az alperes nem igazolta, hogy a Felügyelőbizottság alakszerű határozatot hozott volna a szavazatok kiosztásáról, ugyanakkor sem a Ptk., sem az Alapszabály nem tartalmaz előírást arra nézve, hogy a Felügyelőbizottságnak milyen eljárási rend alapján és milyen formában kell „meghatározni” a küldötteknek járó szavazatok számát. Az Alapszabály csupán annyit ír elő, hogy legalább két tag jelenléte és egyetértése szükséges a határozatképességhez. Az alperes által csatolt fenti jegyzőkönyvvel szemben, melyen maguk a felügyelőbizottsági tagok nyilatkoznak arról, hogy az alperes 2019. május 22-23-i Küldöttgyűlésének mandátumszámai meghatározása során a szakszervezet alapszabályának előírásai szerint jártak el. A jegyzőkönyv azt is rögzíti, hogy a mandátumok kiszámítását a 2019. januári levonási lista alapján a Felügyelőbizottság elnöke végezte el, a bizottság tagjainak tájékoztatása és együttműködése mellett. Mindezek alapján pusztán azon okból, hogy a Felügyelőbizottság a mandátumszámok megállapításáról külön alakszerű határozatot nem hozott (melyre egyébként az Alapszabály szerint nem is köteles), nem állapítható meg, hogy a szavazatok kiosztása nem az Alapszabálynak megfelelően, az alapszervezeti, tagszervezeti taglétszám alapján történt volna. Arra pedig, hogy egy adott alapszervezethez, tagszervezethez kik tartoztak, a fent kifejtettek irányadók.

[36] Megjegyzi a bíróság, hogy jelen per tárgya nem a mandátumkiosztásról szóló Felügyelőbizottsági határozat felülvizsgálata volt, a felperes keresete a 2019. május 22-23-i

Küldöttgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezésére irányult, így érdemben a bíróság nem is vizsgálhatta a mandátumkiosztásról szóló Felügyelőbizottsági határozat, döntés Alapszabályba/jogszabályban ütközését. Az pedig tény, hogy a szavazatok számát a Felügyelőbizottság határozta meg, erről [REDACTED] a Felügyelőbizottság elnöke tájékoztatta is a Küldöttgyűlést. Ennek a határozatnak a felülvizsgálatát pedig a felperes nem kérte, így a Küldöttgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezése iránti perben már nem hivatkozhat az annak alapjául szolgáló felügyelőbizottsági határozat Alapszabályba, jogszabályba ütközésére. Ennek ellenére a felperes az érvelését jelen perben lényegében arra alapítja, hogy a küldöttek szavazatait megállapító felügyelőbizottsági döntés nem felelt meg az Alapszabálynak.

[37] Mindezek alapján a felperes nem bizonyította, hogy a 219. május 22-23-i küldöttgyűlésen hozott határozatok az Alapszabály általa megjelölt pontjaiba ütköznek, ezért a bíróság a keresetet elutasította.

[38] A felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy a jegyzőkönyv, illetve jelenléti ívek aláírása nem felelt meg a Ptk. rendelkezéseinek, ezért nem használhatók fel. Jelen eljárás nem a küldöttgyűlésen hozott határozatok alapján történő változások bejegyzésére irányult, hanem a határozatok hatályon kívül helyezésére. Az alperes által csatolt okiratok, így a jegyzőkönyv és regisztrációs lapok a Küldöttgyűlésen történtek bizonyítására szolgáltak, és okirati bizonyítékként vette azokat figyelembe a bíróság. Szükségtelen volt ezen iratok beszerzése az egyesületi iratokat nyilvántartó bíróságtól, illetve azokat a felperes saját maga is beszerezhetette és csatolhatta volna, így a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 322. § (1) bekezdésének a feltételei nem álltak fenn, ezért az erre irányuló indítványt a bíróság elutasította.

[39] A felperes pervesztes lett, azonban az alperes által az ellenkérelméhez csatolt költségjegyzék nem felelt meg a Pp. 81. § (2) bekezdés rendelkezéseinek, mert az igényelt költség összege nem került feltüntetésre, ezért a Pp. 81. § (1) és (5) bekezdése alapján az alperes perköltség felszámításra nem volt jogosult, arról a bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

Budapest, 2020. március 5.

[REDACTED]  
bíró

Lediktálva: 2020. 02. 11.

Írásba foglalva: 2020. 02. 12.

[REDACTED]  
írnök