



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Pf.VI.24.506/2021/3.

A tanács tagjai: [redacted] elnöke
[redacted] bíró
[redacted] bíró

A felperes: [redacted]

A felperes képviselője: [redacted]

Az alperes: Vasúti Dolgozók Szabad Szakszervezete Szolidaritás
(1146 Budapest, Thököly út 172.)

Az alperes képviselője: [redacted]

A per tárgya: küldöttgyűlési határozat hatályon kívül helyezése

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:
Fővárosi Ítéltábla
17.Pf.20.478/2020/7.

Rendelkező rész

– A Kúria az ítéltábla fellebbezett végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes az érdek-képviselési szervezet alperes tagja. Az alperes 2019. május 22-23. napján tisztújító küldöttgyűlést tartott, amelyen határozott a területi szervezetek 2018. évi költségvetési beszámolójának és a 2019. évi költségvetés tervezetének elfogadásáról, a területi vezető tisztségviselők és helyetteseik megválasztásáról, az elnökség és bizottságok beszámolójának elfogadásáról, az alperes költségvetéséről, tisztségviselők és bizottsági tagok megválasztásáról.
- [2] A felperes keresetet terjesztett elő a küldöttgyűlésen hozott valamennyi határozat hatályon kívül helyezése iránt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:35., 3:36. és 3:37. § alapján. Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Az ítélet ellen a felperes fellebbezett, amelyben vitatta az alperes bejegyzett elnökének a képviselési jogosultságát is. Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében bejelentette, hogy a felperes munkaviszonya 2020. június 30-án közös megegyezéssel megszűnt. A 2020. szeptember 15-én tartott küldöttgyűlésen módosított alapszabály II. 2.5. pontja szerint megszűnik a tagsági jogviszony, ha a tag munkaviszonya megszűnik.

A fellebbezett végzés

- [3] A másodfokú bíróság a felperes fellebbezése folytán meghozott végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette. Az indokolásában úgy foglalt állást, hogy az alperes perbeli képviselőre az ügyvédi meghatalmazást arra jogosult személy írta alá. A megbízatása 2019. július 9-én megszűnt ugyan, de a per tárgyát képező határozatokat hozó küldöttgyűlés jegyzőkönyve szerint 2019. május 22-én négy évre ismét elnökké választották. A Ptk. hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) 10/A. § (3) bekezdés első mondata alapján a Ptk. 3:37. § alkalmazásában a határozat hatályon kívül helyezését kimondó bírósági ítélet hatálya annak jogerőre emelkedésével áll be. Ebből következően a határozatot érvényesnek kell tekinteni mindaddig, amíg az azt hatályon kívül helyező bírósági ítélet jogerőre nem emelkedik függetlenül attól, hogy a határozatban foglaltakat a nyilvántartásba bejegyzik-e. Ugyanígy érvényesnek és a felek belső jogviszonyában hatályosnak kell tekinteni az alperes 2020. szeptember 15-én tartott küldöttgyűlésen módosított alapszabályát is. Ennek II. 2.5 pontja alapján a felperes tagsági viszonya – munkaviszonyának közös megegyezéssel történt megszüntetésére tekintettel – 2020. szeptember 15-én megszűnt. Márpedig a Ptk. 3:35. §-a kimondja, hogy a tagok által hozott határozat hatályon kívül helyezését az ott megjelölt okból a jogi személy tagja kérheti a bíróságtól. A Ptké. 10/A. § (2) bekezdése szerint a Ptk. 3:35. § alkalmazásában a keresetindításra való – tagsági viszonyon alapuló – jogosultságnak, keresetőségi jognak, illetve perbeli legitimációnak a per során folyamatosan, a per befejezéséig fenn kell állnia. Ha a keresetindítási jogot megalapozó jogviszonyban bekövetkezett változás folytán – a jogutódlás esetét kivéve – a keresetindítási jog megszűnik, a bíróság a pert megszünteti. Ha a pert a másodfokú bíróság szünteti meg, a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel teljes egészében vagy abban a részében, amelyre a megszüntetés oka fennáll, hatályon kívül helyezi.

A fellebbezési kérelem és észrevétel

- [4] A felperes a fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését, a fellebbezésének érdemi elbírálását, másodlagosan a másodfokú bíróság utasítását kérte az eljárás folytatására a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 369. § (3) bekezdés a) pontja alapján. Az indokai szerint az alperes 2020. szeptember 15-én tartott küldöttgyűlésén a szükséges $\frac{3}{4}$ szavazati arány hiányában az alapszabály hivatkozott módosítása nem történt meg. A küldöttgyűlés jegyzőkönyvének a csatolása, az egységes szerkezetbe foglalt alapszabály meghamisításának bizonyítása érdekében utólagos bizonyítás engedélyezését kérte [Pp. 220. § (1), 373. § (3) bekezdése]. Erre tekintettel a fellebbezett végzés nem felel meg az anyagi jognak: a bizonyítás eredménye okszerűtlen, szükséges a tényállás módosítása és abból eltérő jogi következtetés levonása. A per tárgyát képező határozatokat hozó gyűlés jegyzőkönyve, amely szerint 2019. május 22-én az elnököt négy évre ismét elnökké választották, nem hiteles. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 2. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése értelmében a határozott idejű elnöki megbízás meghosszabbítása a nyilvántartásba vétellel jön létre, a nyilvántartásba vétel igazolja a képviselői jogot.
- [5] Az alperes a fellebbezésre tett észrevételében a fellebbezett végzés helybenhagyását, az utólagos bizonyítási indítvány elutasítását kérte. Az utólagos bizonyítás esetére csatolta a változásbejegyzési eljárásban hiánypótlási felhívásra csatolt nyilatkozatot, amelyet a 2020. szeptember 15-én tartott küldöttgyűlés tisztségviselői tettek, az ennek mellékletét képező, Mandátumvizsgáló és Szavazatszámoló Bizottság felülvizsgálati jegyzőkönyvét. Megjegyezte, hogy a felperes félén át elmulasztott tagdíjfizetési kötelezettsége a korábbi alapszabály szerint is a tagsági jogviszonyának megszüntetéséhez kellett, hogy vezessen.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [6] A fellebbezés nem alapos.
- [7] A Kúriának másodfokú bíróságként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes adataiban a változás bejegyzéshez kötött-e, annak hiányában megállapítható-e a lejárt megbíratású elnök képviseleti joga, illetve lehet-e alkalmazni az alapszabály módosított tartalmát.
- [8] A Kúria előjáróban rögzíti, hogy az alperes az Alaptörvény VIII. cikk (5) bekezdése szerint az egyesülési jog alapján tevékenykedik, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (továbbiakban: Civil tv.) 4. § (1) bekezdése értelmében különös formájú egyesület. A szakszervezet legfontosabb megkülönböztető ismérve az egyesület általános fogalmával szemben, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 270. § (2) bekezdés a) pontja szerint a szakszervezet a munkavállalók olyan szervezete, amelynek elsődleges célja a munkavállalók munkaviszonnyal kapcsolatos érdekeinek előmozdítása és megvédése. A Cnytv. 38. § (1)-(3) bekezdése értelmében a nyilvántartást vezető bíróság – a 2. § b) pont szerint a nyilvántartásba vett szervezetre vonatkozó adat, jog, valamint tény nyilvántartásba történő bejegyzése, módosítása, törlése iránti – változásbejegyzési nem peres eljárásban a nyilvántartásba vételi eljárás szabályai szerint vizsgálja, hogy a létesítő okirat módosítása megfelel-e a jogszabályoknak; az egységes szerkezetbe foglalt létesítő okiraton a kérelmező igazolja, hogy a létesítő okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel a létesítőokirat-módosítások alapján hatályos tartalmának. A változásbejegyző határozat a 46/A. § szerint támadható meg a bíróság előtt. A szakszervezetre a Ptk. egyesületre vonatkozó szabályait is megfelelően alkalmazni kell, a határozatainak a bírósági felülvizsgálatára pedig a jogi személyekre vonatkozó általános szabályok, a Ptk. 3:35. §- 3:37. § irányadók.
- [9] A Ptk. 3:36. § (4) bekezdésének első mondata alapján a határozat hatályon kívül helyezése iránti per megindításának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs. A bíróság indokolt esetben a felperes kérelmére a határozat végrehajtását felfüggesztheti. A Ptké. 10/A. § (3) bekezdés első mondata alapján a Ptk. 3:37. §-ának alkalmazásában a határozat hatályon kívül helyezését kimondó bírósági ítélet hatálya annak jogerőre emelkedésével áll be. E törvényi rendelkezésekre tekintettel a Kúria az új Ptk. alkalmazásában is irányadónak tekinti a Gfv.VII.30.137/2013/7. számú, BH2014. 84. számon is közzétett határozatában kifejtetteket, miszerint a jogi személy változásbejegyzés alapjául is szolgáló határozata végrehajtásának perbíróság általi felfüggesztése szükséges ahhoz, hogy a határozat által kiváltott joghatás ne érvényesüljön. Ha tehát a bíróság a határozat végrehajtását nem függeszti fel, az végrehajtható, azaz tartalma irányadó, az alkalmazása nem mellőzhető mindaddig, amíg a bíróság jogerős ítéletével hatályon kívül nem helyezi.
- [10] A kifejtettek alapján a perbeli jogvita kapcsán két jogkövetkeztetés is adódik: a perben eljáró bíróságok számára irányadóak voltak az alperesnek mind a 2020. szeptember 15-én tartott küldöttgyűlésen hozott, mind a jelen perben felperes által megtámadott, a 2019. május 22-23. napján megtartott küldöttgyűlésen hozott határozatai. A kifejtettek tekintettel a másodfokú eljárásban utólagos bizonyításnak nem volt helye, a fellebbezés elbírálása során a másodfokú bíróság számára jelen perben nem vitatható ténykérdés volt mind az alperes szervezeti képvisellete, mind az alapszabály módosítása.
- [11] A fellebbezett végzés ezért jogszabálysértés nélkül alapítható volt arra a tényre, hogy a felperes munkaviszonyának az elsőfokú ítélet meghozatalát követő megszűnése folytán a felperesnek – az alperes 2020. szeptember 15-én tartott küldöttgyűlésén módosított alapszabály alapján – megszűnt az alperessel fennálló szakszervezeti tagsági viszonya is. A felperes tagként a Ptk. 3:35. § alapján még fordulhatott keresettel az elsőfokú bírósághoz az alperes küldöttgyűlése által hozott határozat hatályon kívül helyezése iránt, ezért a Kúria sem látott eljárásjogi lehetőséget a Pp. 176. § (1) bekezdés g) pontjának a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontján keresztül történő alkalmazására. A felperes keresetének érdemi elbírálhatósága

Pf.VI.24.506/2021/3.

szempontjából releváns változás jogkövetkezményéről az ítéletábla által helyesen felhívott és alkalmazott Ptké. 10/A. § (2) bekezdése rendelkezik. A Ptké. e rendelkezéseit beiktató 2015. évi CCXVIII. törvényjavaslat előterjesztői indokolása szerint „[a] keresetindítási jog, mint anyagi jogosultság a tagsági vagy egyéb, a jogi személlyel összefüggő jogviszonyhoz kapcsolódik. Ekként egyértelmű, hogy amennyiben ez a jogviszony időközben megszűnik, nem csak a keresetindítási jog, hanem a perbeli legitimáció is megszűnik. Tehát a keresetindítási jog körülményeiben a per folyamán bekövetkezett változásokkal (pl. a rendes tagsági jogviszony megszűnése) megszűnik az a jogos érdek is, amelyre tekintettel a fél a pert megindíthatta [ld. Pp. 3. § (1) bekezdése]. A Ptké. 10/A. § (2) bekezdése ezt a jogértelmezést kívánja egyértelművé tenni”.

- [12] A felperes munkaviszonya megszűnésének jogkövetkezményeként a per befejezése előtt elvesztette a jelen perbeli legitimációját, amelynek az eljárásjogi jogkövetkezményét az ítéletábla, mint másodfokú bíróság a fellebbezett végzésével jogszabálysértés nélkül vonta le. A Kúria a kifejtettekre figyelemmel a fellebbezéssel támadott végzést a Pp. 389. §-a szerint irányadó 383. § (2) bekezdés alapján helybenhagyta.

Záró rész

- [13] A fellebbezés tárgyában a másodfokú bíróság a Pp. 391. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2021. január 26.

■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ s.k. a tanács elnöke, ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ s.k. előadó bíró, ■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■ s.k. bíró